

ЭФФЕКТ ВСТРАИВАНИЯ В ЦИФРОВУЮ МАКРОЭКОНОМИКУ МАЛОГО БИЗНЕСА И ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Наринян Н.Е.

Согласно действующему законодательству, сплошное наблюдение за малым и средним бизнесом осуществляется каждые 5 лет. «Сплошные статистические наблюдения проводятся в соответствии с Федеральным законом от 24 июля 2007г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» один раз в 5 лет» [1]. Результаты такого сплошного обследования за 2015г. представлены Росстатом в форме официальной публикации уже во втором квартале 2017г. [3].

Цель настоящего исследования – определение синергетического эффекта встраивания малого и среднего бизнеса в современную макроэкономическую систему под общим лозунгом «цифровая экономика». Представляется, что любая макроэкономическая научная работа выглядела бы неточной и неполной (а, возможно, и ошибочной), если в основе её эмпирических данных фигурировали бы только сведения по крупным и средним предприятиям и организациям, без учёта вклада малого бизнеса и индивидуального предпринимательства. С другой стороны, для малого и среднего бизнеса необходимы особенные критерии экономической и финансовой устойчивости, несколько отличающиеся от уже установленных критериев и норм для крупных предприятий.

Единовременный сплошной учёт хозяйствующих субъектов, хотя и лишён оперативных экономических индикаторов в динамике, весьма важен в плане уточнения структуры, места, роли, веса прибыли и масштабов деятельности предприятий и предпринимателей определённой экономической ниши. Однако, по субъектам малого и среднего предпринимательства в сплошном обследовании 2015г. вместо прибыли до налогообложения представляются сведения по выручке, что всё же позволяет осуществлять примерные сопоставления по вкладу хозяйствующих субъектов в общий рост экономики государства.

По данным информационной презентации Росстата, в территориальных органах было привлечено дополнительно более 2 тысяч человек регистраторов для предварительного обхода мест массовой регистрации юридических лиц - объектов сплошного наблюдения 2015г., с целью уточнения фактического адреса респондентов и вручения им статистического инструментария (бланков форм сплошного наблюдения и указаний по их заполнению) [1].

Интересно отметить, что предварительным обходом были охвачены 59,6% юридических лиц – субъектов малого предпринимательства. В результате выявлено, что каждое третье предприятие осуществляло деятельность не по адресу своей регистрации [1].

По непрерывно дополняющимся и усовершенствующимся законам, сплошному обследованию подлежат субъекты хозяйственной деятельности с приведёнными ниже параметрами.

Объектами сплошного федерального статистического наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства 2015г. являются (таб. 1):

- все **юридические лица** (коммерческие и некоммерческие корпоративные организации), соответствующие параметрам отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства (вне зависимости от предоставления ими сведений в статистические и налоговые органы);

- все **индивидуальные предприниматели**, имеющие основной государственный регистрационный номер индивидуального предпринимателя.

Таблица 1 – **Современные параметры деятельности хозяйствующих субъектов малого и среднего предпринимательства, в соответствии с нынешним законодательством.**

Категория субъектов МСП	Средняя численность работников	Выручка, по постановлению Правительства РФ от 13.07.2015 № 702
Микропредприятие	до 15 человек	до 120 млн. руб.
Малое предприятие	от 16 до 100 человек	до 800 млн. руб.
Среднее предприятие	от 101 до 250 человек	до 2 млрд. руб.

Структура уставного капитала для юридических лиц формируется в соответствии с Федеральным законом от 24 июля 2007г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего

предпринимательства в Российской Федерации» с учетом дополнений и изменений (в том числе от 29.06.2015 № 156-ФЗ).

Таким образом, и юридические лица (ЮЛ), и индивидуальные предприниматели (ИП), как субъекты малого и среднего предпринимательства (МСП), в зависимости от средней численности работников и размера выручки от реализации товаров (работ, услуг) за предшествующий календарный год, без учета налога на добавленную стоимость, подразделяются на три категории: микропредприятия, малые предприятия и средние предприятия.

Таблица 2 - Сравнительный анализ количества субъектов малого и среднего предпринимательства по данным ЕРМСП и Сплошного наблюдения 2015г., тыс.

**Юридические лица
(Юрлица):**

	Всего Юридических лиц	из Юрлиц - микропредприят ия	из Юрлиц - малые предприятия	из Юрлиц - средние предприятия
Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства на 01.08.2016 г	2594,30	2335,60	238,80	20,00
Число субъектов хозяйственной деятельности в 2015г., данные сплошного обследования	2241,65	1990,00	232,37	19,28
из них осуществлявших деятельность в 2015г.	1468,49	1230,72	218,95	18,82

**Индивидуальные
предприниматели (ИП):**

	Всего Индивидуальных предпринимател ей	из ИП - микропредприят ия	из ИП - малые предприятия	из ИП - средние предприятия
Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства на 01.08.2016 г	2929,40	2900,10	28,90	0,40
Число субъектов хозяйственной деятельности в 2015г., данные сплошного обследования	2791,90	2756,30	35,25	0,40
из них осуществлявших деятельность в 2015г.	2082,50	2046,90	35,25	0,40

Общее число Юрлиц и ИП:

	Всего хозяйствующих субъектов	из них - микропредприят ия	из них - малые предприятия	из них - средние предприятия
Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства на 01.08.2016 г	5523,70	5235,70	267,70	20,40
Число субъектов хозяйственной деятельности в 2015г., данные сплошного обследования	5033,55	4746,30	267,62	19,68

из них осуществлявших деятельность в 2015г.	3550,99	3277,62	254,20	19,22
---	---------	---------	--------	-------

Отметим, что предыдущие границы по годовой выручке составляли соответственно: до 60 млн. руб., до 400 млн. руб., до 1 млрд. руб. (постановление Правительства РФ от 9.02.2013 № 101; а до него – от 22.07.2008 № 556).

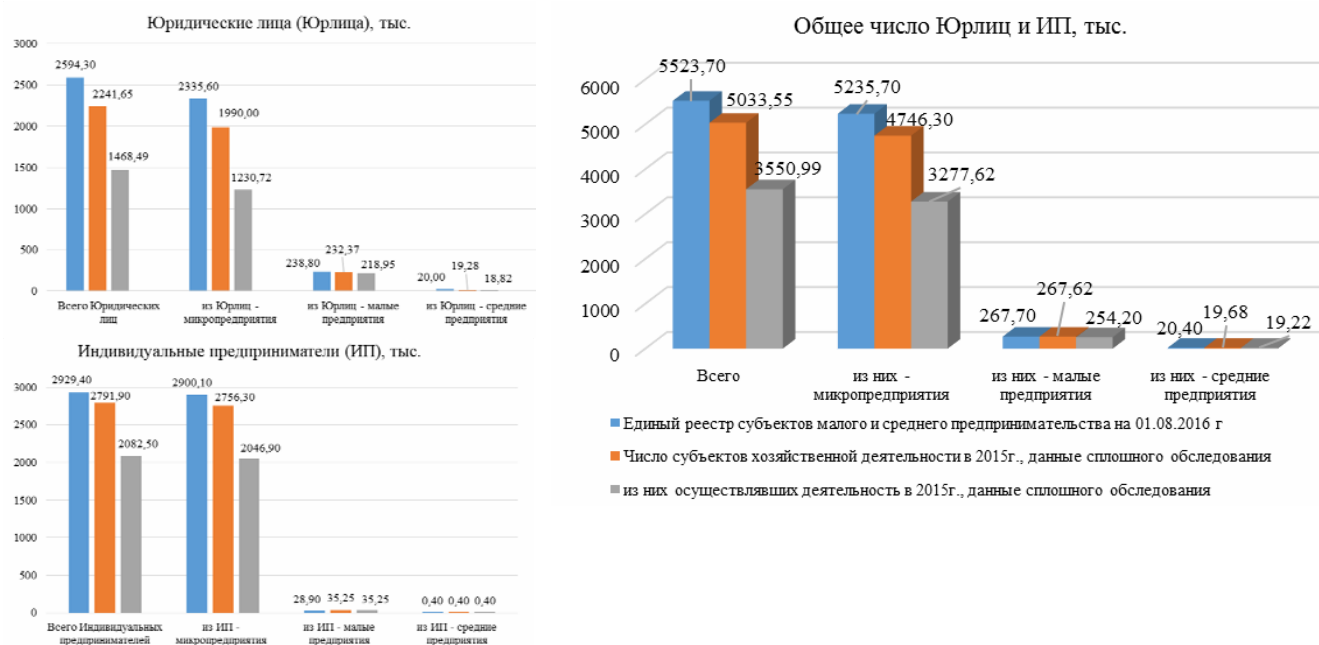


Рис. 1 - Количество субъектов МСП по данным ЕРМСП и Сплошного наблюдения, тыс.

Согласно сравнительному анализу количества субъектов малого и среднего предпринимательства по данным Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства (ЕРМСП) и Сплошного наблюдения 2015г., далеко не все хозяйствующие субъекты МСП реально функционируют и осуществляют свой вклад в экономику государства (таб. 2) [1, 3].

Становятся понятными отличающиеся значения официального реестра и сплошного обследования, которые возможно объяснить высокой волатильностью динамики закрывающихся и создающихся субъектов хозяйственной деятельности (рис. 1) [1, 3]. Другим фактором расхождений может быть изменение границ параметров типа предприятий в 2015г.

Следует отметить, что в официальных публикациях Росстата микропредприятия и малые предприятия объединены в одну группу – малые предприятия. Представленная выше иллюстрация, в отличие от публикаций Росстата (включающего количество малых предприятий в общую сумму вместе с микропредприятиями), отражает малые предприятия и микропредприятия в отдельных графических сегментах.

Число микропредприятий - юридических лиц, тыс.

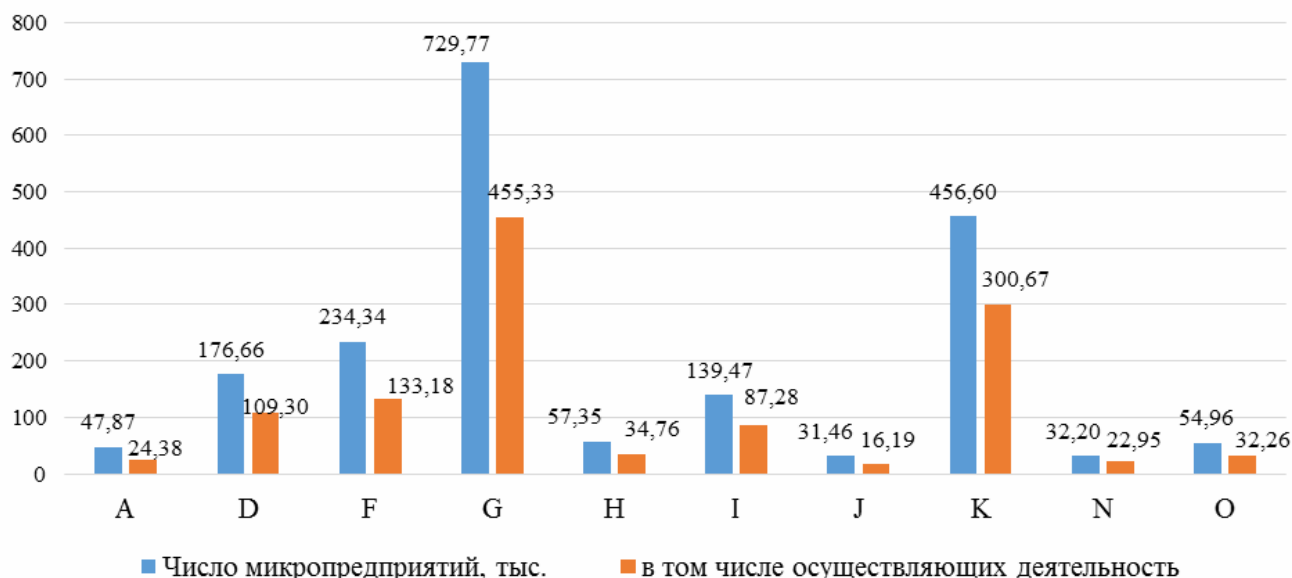


Рис. 2 – Распределение микропредприятий – юридических лиц по видам экономической деятельности (ОКВЭД), тыс.

Условные обозначения к рис. 2, 3, 4:

- A** Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство
- B** Рыболовство, рыбоводство
- C** Добыча полезных ископаемых
- D** Обрабатывающие производства
- E** Производство и распределение электроэнергии, газа и воды
- F** Строительство
- G** Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования
- H** Гостиницы и рестораны
- I** Транспорт и связь
- J** Финансовая деятельность
- K** Операции по недвижимому имуществу, аренда и предоставление услуг
- M** Образование
- N** Здравоохранение и предоставление социальных услуг
- O** Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг

Федеральное статистическое наблюдение за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства включает в себя изучение средних предприятий на основе постоянно действующих форм статистического наблюдения (по аналогии с крупными); а также малых предприятий и индивидуальных предпринимателей, обследуемых на основе единовременных форм Сплошного наблюдения.

Самую многочисленную группу и среди юридических лиц, и среди индивидуальных предпринимателей составляют микропредприятия (рис. 2, 3) [3].

Распределение микропредприятий по ОКВЭД, как по юридическим лицам, так и по индивидуальным предпринимателям, по многим видам деятельности идентичное.

Наиболее весомая доля микропредприятий в торговле (G) и по операциям с недвижимостью (K). Среди микропредприятий – юридических лиц отличающейся особенностью можно считать заметные доли в строительстве (F) и в обрабатывающих производствах (D).

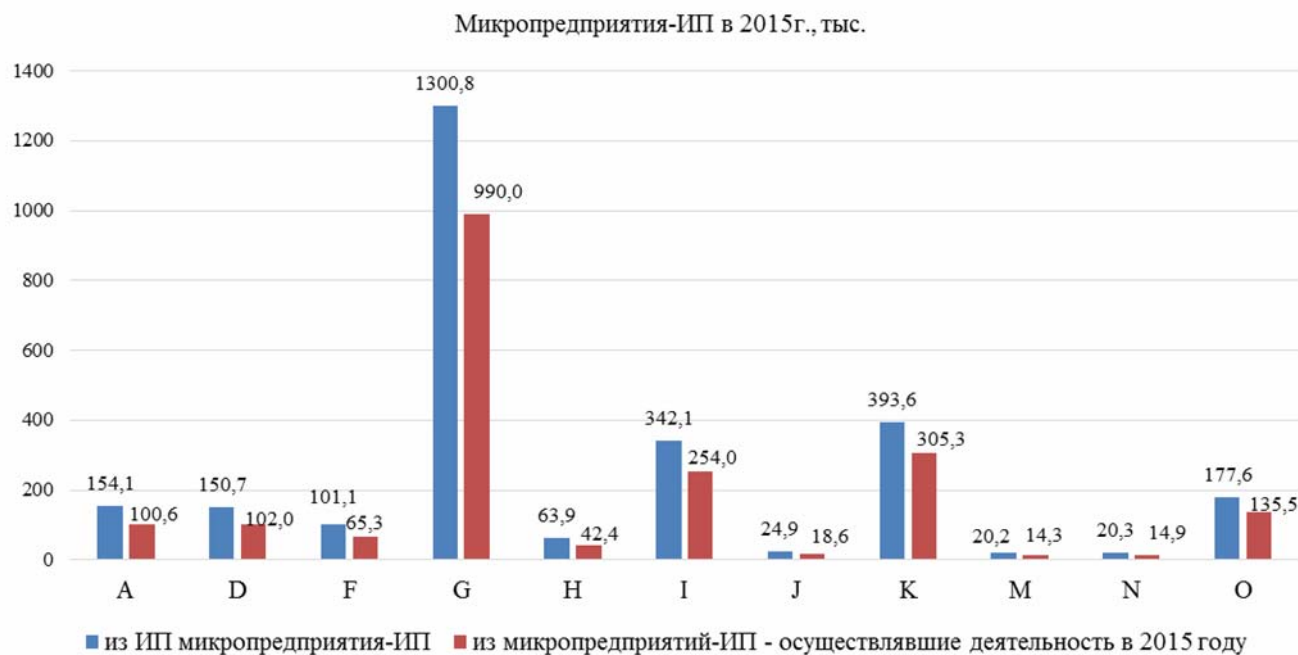


Рис. 3 – Распределение микропредприятий – индивидуальных предпринимателей по видам экономической деятельности (ОКВЭД), тыс.

Распределение средних предприятий по ОКВЭД отличается весомыми составляющими по сельскому хозяйству, охоте и лесному хозяйству (А) и обрабатывающим производствам (D) (рис. 4) [3]. При этом наблюдается минимальная разность между количеством зарегистрированных и фактически осуществляющих деятельность предприятиями.

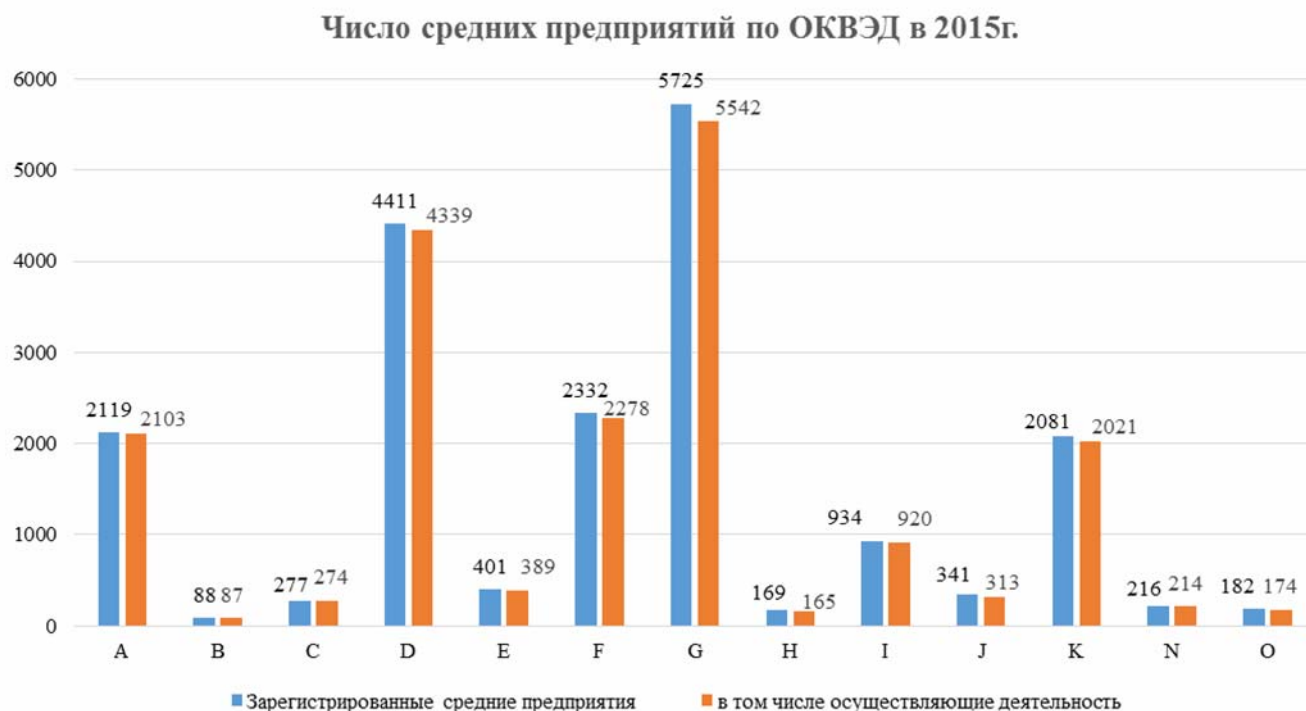


Рис. 4 – Распределение средних предприятий – юридических лиц по видам экономической деятельности (ОКВЭД), ед.

Юридические лица как субъекты малого и среднего предпринимательства, фактически осуществлявшие деятельность в 2015г., в разбивке по федеральным округам РФ и по типу предприятия распределены пропорционально (рис. 5) [3]. Самое большое количество субъектов МСП – юридических лиц (микропредприятий) сосредоточено в Центральном федеральном округе

(ЦФО) – 371 тыс., в Приволжском федеральном округе (ПФО) – 225 тыс. и в Северо-Западном федеральном округе (СЗФО) – 172 тыс.



Рис. 5 – Распределение количества предприятий МСП – юридических лиц по федеральным округам РФ, тыс.

Количество индивидуальных предпринимателей в разрезе регионов РФ сконцентрировано преимущественно по типу «микропредприятия», в соответствии с установленными ФЗ РФ критериями (рис. 6) [3]. Однако очевидно, что индивидуальное предпринимательство, поступательно развиваясь, уже начинает занимать очерченные ниши малых и средних предприятий. Это имеет место по всем федеральным округам. А в ЦФО и в ПФО индивидуальных предпринимателей, вышедших за официальные рамки микропредприятий, уже насчитывается по 8 тыс. Скорее всего, экономические результаты таких ИП – средних предприятий не учитываются в общей статистике по крупным и средним предприятиям, так как ИП – не юридическое лицо.

С другой стороны, ряд ИП современным законодательством был приравнен по статусу к предприятиям. На сколько это отражено на сегодняшний день в статистических результатах, пока понять затруднительно.



Рис. 6 – Распределение количества индивидуальных предпринимателей МСП по федеральным округам РФ, тыс.

Вследствие слабой разработанности данной тематики (по совместному и раздельному учёту ИП и микропредприятий), к сожалению, не исключена и высоковероятна такая неточность, как двойной счёт.

На основе статистических данных по материалам Сплошного статистического наблюдения за малым и средним бизнесом в 2015г. построены довольно интересные гистограммы, по юридическим лицам и по ИП в отдельности, иллюстрирующие абсолютные результаты показателя «Выручка от реализации товаров (работ, услуг)» в разрезе регионов и видов экономической деятельности (рис. 7, рис. 8) [3]. Таким образом, становится ясным, в каких субъектах РФ и по каким основным видам деятельности имеет место наиболее результативный вклад в экономику.

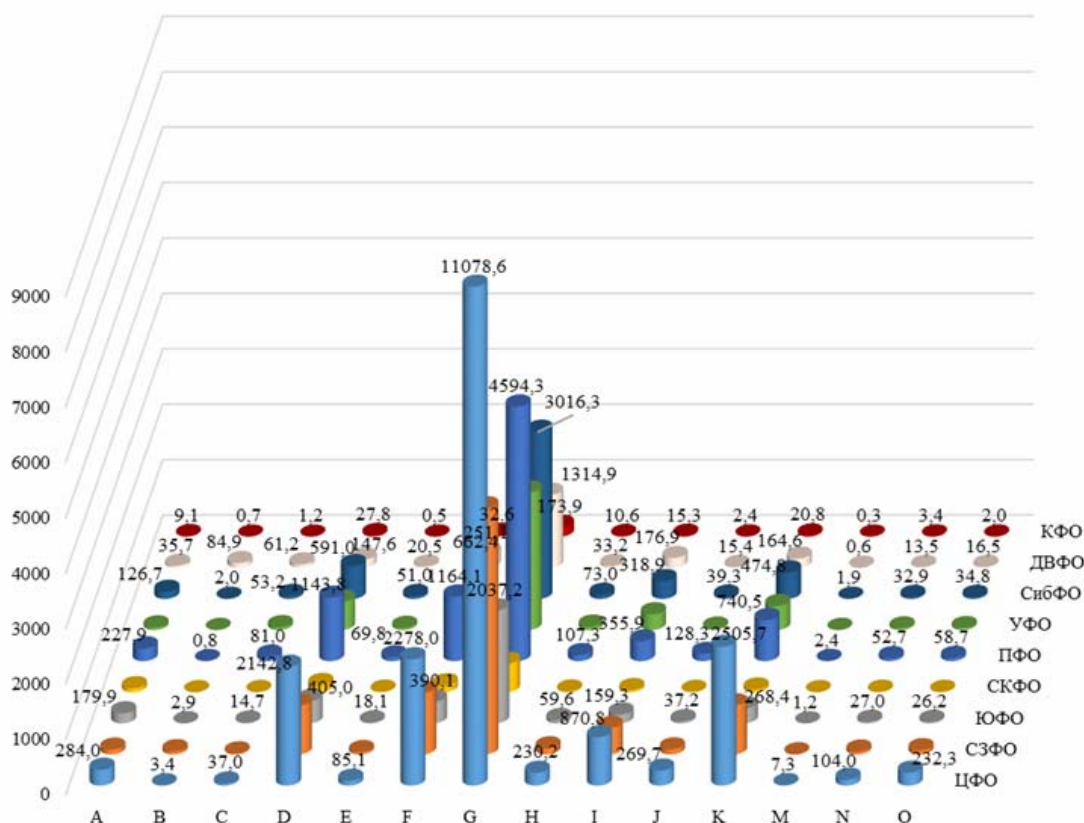


Рис. 7 – Распределение выручки от реализации товаров (работ, услуг) малых (включая микро) и средних предприятий – юридических лиц по видам экономической деятельности и по субъектам РФ в 2015г., млрд. руб.

Кроме того, представленные гистограммы дают первоначальное представление о реальном эффекте гармоничного встраивания малого бизнеса и индивидуального предпринимательства в сформированную ранее, можно сказать, «пробную» систему макроэкономических индикаторов (без учёта субъектов МСП по причине их незначительного веса в недалёком прошлом) в тестовом режиме. Хотя синергетический эффект предполагает не обыденное суммирование результатов, а нечто большее. Аналитически ожидаемый всплеск экономики, благодаря полноценному функционированию МСП, в целом подразумевает согласованное поступательное развитие. И этому в большей степени импонирует не напускная конкуренция, ни мнимые конкурсы и не управляемые адекватными законами торги по госзакупкам, а солидарное контактирование и сотрудничество.

Представляется, что проиллюстрированные сведения по МСП послужат позитивным ориентиром при государственной поддержке успешных в настоящем экономических сегментов, а не чрезмерным давлением на МСП системных структур с целью неоправданного личного обогащения либо сведения стародавних личных счетов. К сожалению, в наше время есть ещё такие рудиментные понятия, как способность официальных государственных представителей «кошмарить» бизнес, преднамеренно банкротить и т.п. [2].

Странно, но выручка по всем федеральным округам (и ИП, и юрлиц) отражает беспрецедентное преобладание такой отрасли как «Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг» (О), в сравнении не только с «Образованием» (М) и «Здравоохранением и предоставлением социальных услуг» (N), но и с «Добычей полезных ископаемых» (С), не сильно популярным среди субъектов МСП. Проявляющиеся в неоправданно заметной «выручке» тарифы сферы ЖКХ являются поистине грабительскими, и по сути тормозят рост потенциального числа индивидуальных предпринимателей и МСП в целом.

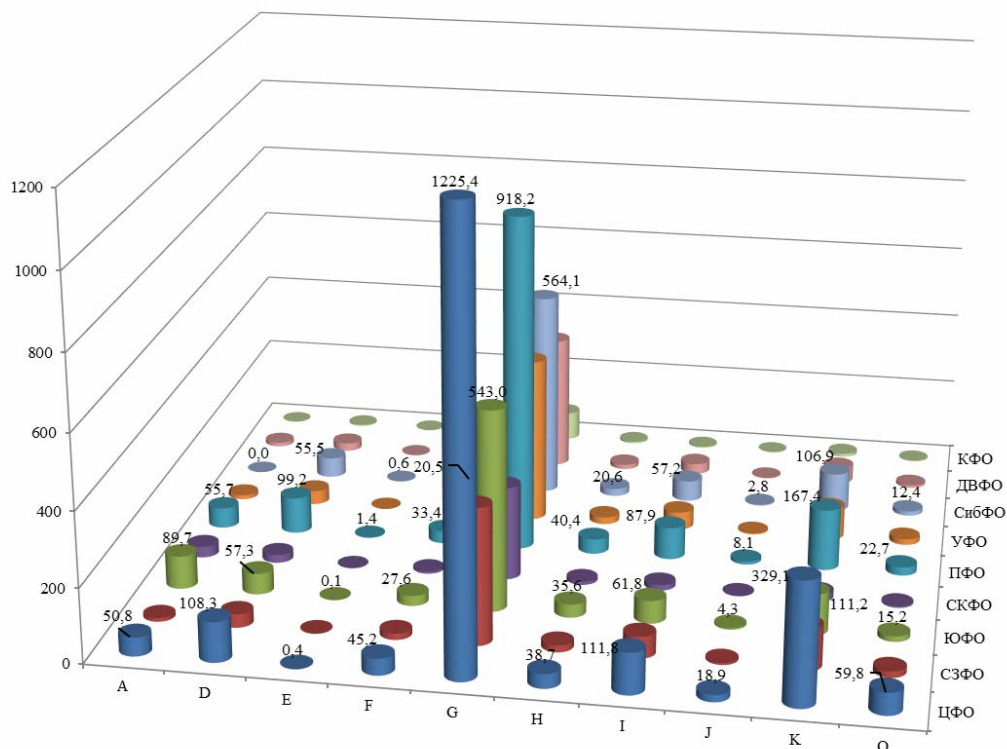


Рис. 8 – Распределение выручки от реализации товаров (работ, услуг) малых (включая микро) и средних предприятий - индивидуальных предпринимателей по видам экономической деятельности и по субъектам РФ в 2015г., млрд. руб.

В этом негативном происхождении не обошлось без европейской и западной в целом «помощи», так как именно от них был перенят классификатор ОКВЭД (взамен ОКОНХ), в начальных версиях которого все учреждения науки были скандально и безапелляционно приравнены к такому виду деятельности, как «Операции по недвижимому имуществу, аренда и предоставление услуг» (К) и включены в него [4]!

В новых версиях классификатора ОКВЭД эта нелепая неточность была устранена. Однако, пока это недоразумение официально существовало (с 2005 г. вплоть до 2016 г.!), доходы научных учреждений так и не сравнялись с прибылью, полученной от аренды и продажи недвижимости... А, наоборот, были унижительно низкими.

Практически для каждого федерального округа – субъекта РФ максимальным вкладом в экономику государства отличается такой вид экономической деятельности, как «Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования» (G). Стоит отметить, что поскольку данный агрегированный вид деятельности включает в себя как результаты оптовой, так и розничной торговли, для экономики в целом фактически один и тот же товар (работа, услуга) считается дважды.

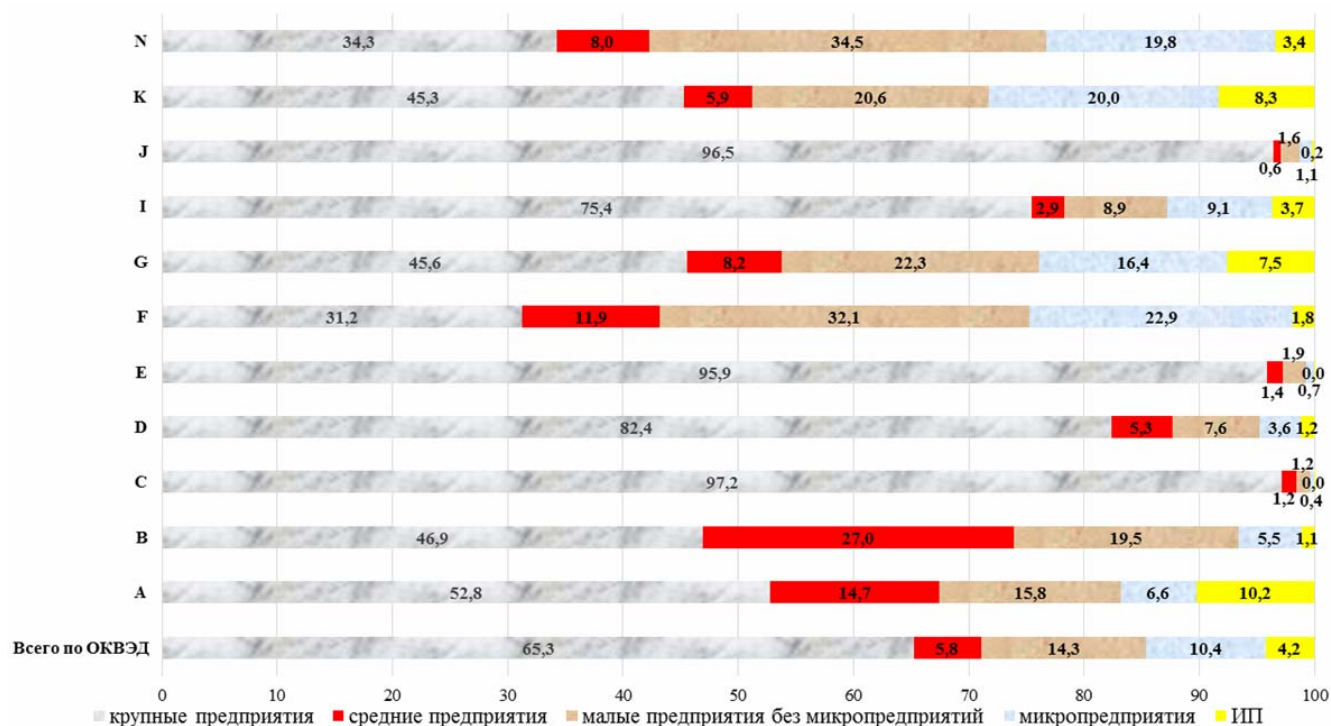


Рис. 9 - Структура выручки хозяйствующих субъектов по доле вклада категории предпринимательства в основные виды экономической деятельности в 2015г., %
Условные обозначения к рис. 9:

- A** - Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство
- B** - Рыболовство, рыбоводство
- C** - Добыча полезных ископаемых
- D** - Обрабатывающие производства
- E** - Производство и распределение электроэнергии, газа и воды
- F** - Строительство
- G** - Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования
- H** - Гостиницы и рестораны
- I** - Транспорт и связь
- J** - Финансовая деятельность
- K** - Операции по недвижимому имуществу, аренда и предоставление услуг
- N** - Здравоохранение и предоставление социальных услуг

При сопоставлении вклада общепринятых категорий экономических агентов в российскую экономику по удельному весу выручки (нетто) от продажи товаров, продукции, работ, услуг (за минусом налога на добавленную стоимость, акцизов и иных аналогичных обязательных платежей); вырисовывается картина неравномерного распределения индикатора прибыли по различным видам экономической деятельности (рис. 9) [1, 3]. Так, самыми монополизированными отраслями выглядят С (Добыча полезных ископаемых), J (Финансовая деятельность), E (Производство и распределение электроэнергии, газа и воды), где выручка по одной только категории крупных предприятий составляет соответственно 97,2%; 96,5%; 95,9%.

С другой стороны, по некоторым направлениям деятельности малый и средний бизнес настолько вырос, что вклад по выручке крупных предприятий начинает составлять менее половины от общих результатов по экономике: F (Строительство) – 31,2%, N (Здравоохранение и предоставление социальных услуг) – 34,3%, K (Операции по недвижимому имуществу, аренда и предоставление услуг) – 45,3%, G (Оптовая и розничная торговля) – 45,6%, B (Рыболовство, рыбоводство) – 46,9%.

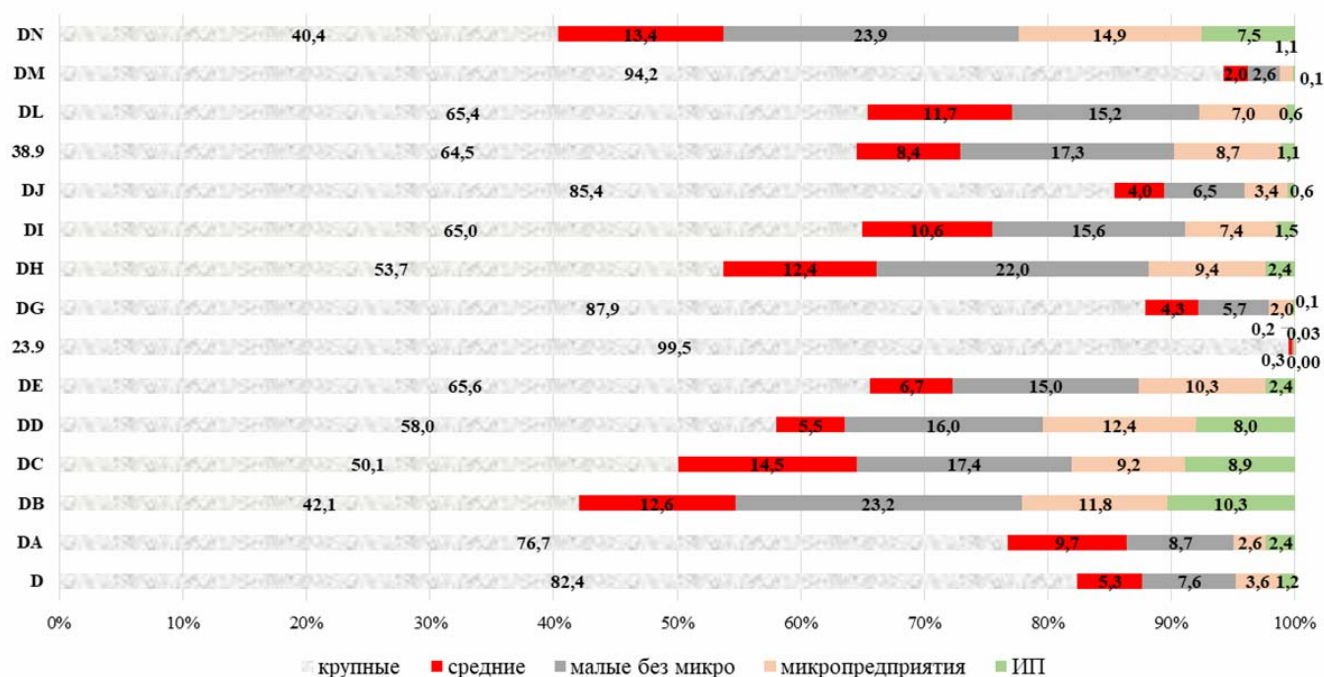


Рис. 10 - Структура выручки хозяйствующих субъектов по доле вклада категории предпринимательства в обрабатывающий сектор (D) ОКВЭД в 2015г., %
Условные обозначения к рис. 10:

- D - Обрабатывающие производства
- DA - Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака
- DB - Текстильное и швейное производство
- DC - Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви
- DD - Обработка древесины и производство изделий из дерева
- DE - Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность
- 23.9 - Производство кокса, нефтепродуктов
- DG - Химическое производство
- DH - Производство резиновых и пластмассовых изделий
- DI - Производство прочих неметаллических минеральных продуктов
- DJ - Metallургическое производство и производство готовых металлических изделий
- 38.9 - Производство машин и оборудования
- DL - Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования
- DM - Производство транспортных средств и оборудования
- DN - Прочие производства

Составляющие по выручке обрабатывающих производств (D) в разрезе категорий предпринимательства (крупные предприятия, средние предприятия, малые предприятия без микропредприятий, микропредприятия, ИП) характеризуются весьма разнообразным процентным соотношением (рис. 10). Минимальной долей крупных предприятий отличаются «Текстильное и швейное производство» (DB) – 42,1%; «Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви» (DC) – 50,1%; «Производство резиновых и пластмассовых изделий» (DH) – 53,7%; «Обработка древесины и производство изделий из дерева» (DD) – 58,0%. Именно эти отрасли правомерно считать наиболее популярными из обрабатывающих в малом и среднем предпринимательстве.

Наиболее сконцентрированная выручка по крупным предприятиям имеет место в «Производстве кокса, нефтепродуктов» (23.9) – 99,5% и в «Производстве транспортных средств и оборудования» (DM) – 94,2%. Это значит, что малый и средний бизнес в этих обрабатывающих сегментах практически совсем не развит.

Индивидуальные предприниматели (ИП) в большей степени проявляются по результатам в таких подразделах обрабатывающего производства, как «Текстильное и швейное производство» (DB) – 10,3%; «Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви» (DC) - 8,9%; «Обработка древесины и производство изделий из дерева» (DD) – 8,0%.

Из-за большого разброса распределения выручки по типу предприятия в обрабатывающем производстве сам этот вид экономической деятельности в целом не так сильно отражает влияние вклада субъектов МСП. «Обрабатывающие производства» (D) в общих пропорциях характеризуются долей крупных предприятий – 82,4%; средних – 5,3%; малых – 7,6%; микропредприятий – 3,6%; ИП – 1,2%.

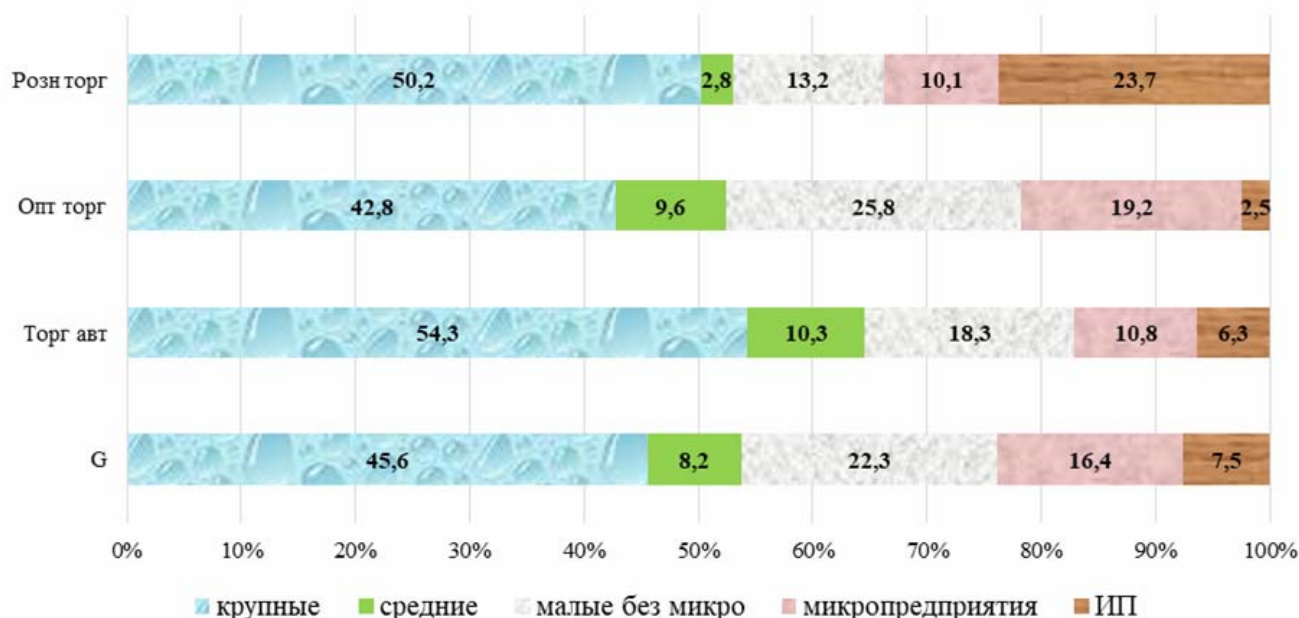


Рис. 11 - Структура выручки хозяйствующих субъектов по доле вклада категории предпринимательства в торговлю (G) ОКВЭД в 2015г., %

Условные обозначения к рис. 11:

G - Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования

Торг. авт. - Торговля автотранспортными средствами и мотоциклами, их техническое обслуживание и ремонт

Опт. торг. - Оптовая торговля, включая торговлю через агентов, кроме торговли автотранспортными средствами и мотоциклами

Розн. торг. - Розничная торговля, кроме торговли автотранспортными средствами и мотоциклами; ремонт бытовых изделий и предметов личного пользования

Общий агрегированный вид экономической деятельности по торговле (G) включает в себя три основных подвида: «Торг авт.» - «Торговля автотранспортными средствами и мотоциклами, их техническое обслуживание и ремонт»; «Опт. торг.» - «Оптовая торговля, включая торговлю через агентов, кроме торговли автотранспортными средствами и мотоциклами»; «Розн. торг.» - «Розничная торговля, кроме торговли автотранспортными средствами и мотоциклами; ремонт бытовых изделий и предметов личного пользования». Структура выручки хозяйствующих субъектов по доле вклада категории предприятия в торговлю в разрезе её подвидов более однотипна, в отличие от обрабатывающих производств (рис. 11).

Наиболее монополизирован такой подвид торговли, как торговля автотранспортными средствами, в котором доля выручки крупных организаций составляет 54,3%.

Из торговых отраслей оптовая торговля, с относительно невысокой долей выручки по крупным организациям 42,8%, является наиболее популярной в среде малого и среднего бизнеса.

Оптовая же торговля отличается наибольшим вкладом по выручке малых организаций (25,8%) и микроорганизаций (19,2%).

В среде индивидуального предпринимательства в большей степени предпочитаема и удачна розничная торговля, судя по доле выручки ИП в 23,7%. Наоборот, оптовая торговля менее всего доступна для ИП, так как удельный вес их вклада по выручке составляет всего лишь 2,5%.

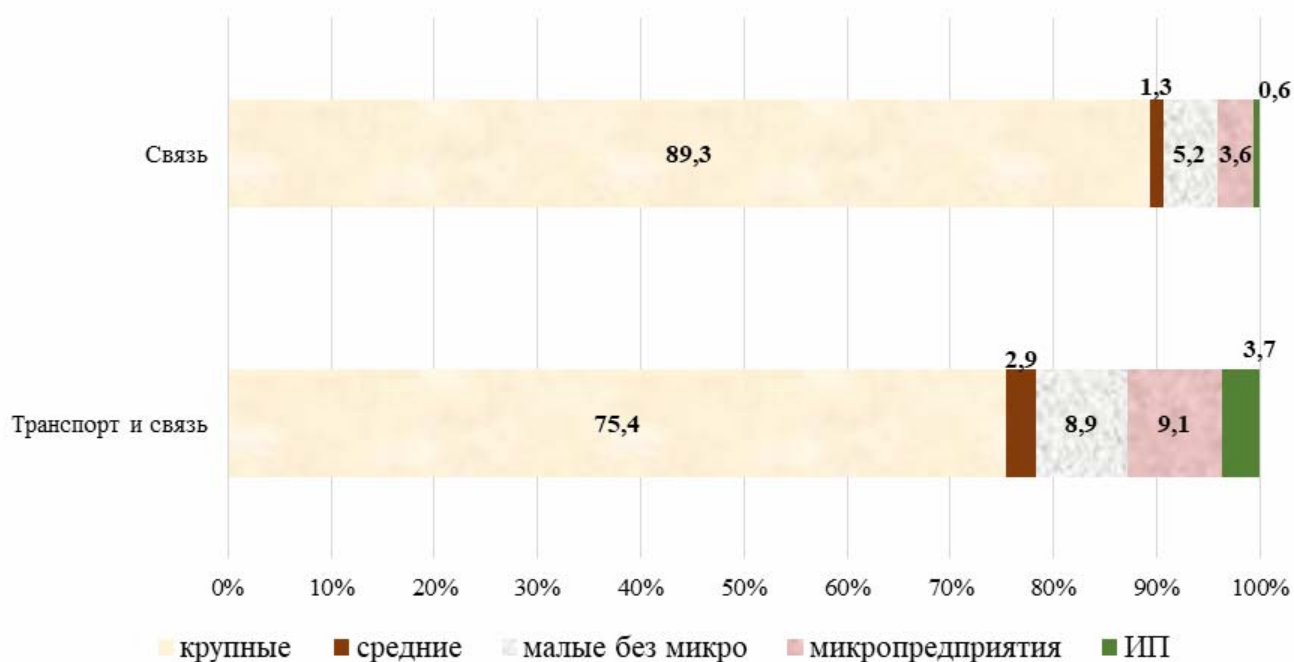


Рис. 12 - Структура выручки хозяйствующих субъектов по доле вклада категории предпринимательства в транспорт и связь в 2015г., %

«Транспорт и связь», как вид экономической деятельности, пока ещё не выглядит «вполне демократичным» по отношению к субъектам МСП, потому что доля крупных организаций в данном сегменте по выручке составляет «львиные» 75,4% (рис. 12). Однако микропредприятия в «Транспорте и связи» уже в 2015г. характеризуются «многообещающей» выручкой в 9,1% по отношению к общему результату агрегированного вида деятельности.

Ещё более пока практически «недоступна» для субъектов МСП подотрасль «Связь» с преобладанием доли результата крупных организаций в 89,3%.

Рассматриваемое влияние доли выручки субъектов МСП в общую структуру экономики оценивается на основе данных за 2015г., по ещё не окончательно доработанной и логически выверенной системе классификации ОКВЭД (до 2017г.).

До 2017г. в раздел К «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг», по непонятной и странной причине (гипотетически по теории заговора), включались «Научные исследования и разработки».

В целом отрасль «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг» выражена заметным удельным весом выручки по категориям субъектов МСП: средние – 5,9%, малые без микропредприятий – 20,6%, микропредприятия – 20,0%, ИП – 8,3% (рис. 13). Это весьма позитивный результат для малого и среднего предпринимательства в сфере недвижимости. Однако существует распространённое общественное мнение о целесообразности заключать крупные сделки с недвижимостью, предпочтительно прибегая к услугам крупных организаций, во избежание известных рисков.

На 2015г. «Научные исследования и разработки» оказались «не готовы» к освоению малым и средним бизнесом, так как в данном сегменте деятельности доля выручки крупных организаций весьма солидна – 88,4% (рис. 13). Возможно и очевидно, что, в отличие от других видов экономической деятельности, в науке данный факт вполне приемлем. Каждый вид экономической деятельности имеет свои возможности и потенциалы. Ни для кого не секрет, что престиж и успех

в научной деятельности заметно коррелирует с величиной и институциональным статусом стен и аудиторий научного учреждения.

Разделы N «Здравоохранение и предоставление социальных услуг» и O «Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг» представлены ориентировочно с целью сопоставления. В то время как по виду деятельности «Наука» преобладающая доля выручки крупных организаций логически оправдана и в целом благоприятна для государства, так как наиболее престижными являются крупные исследовательские центры; несколько «пугает» заметный вес прибыли субъектов МСП в здравоохранении: малые – 34,5%, микропредприятия – 19,8%. Субъективно потребитель услуг здравоохранения должен быть склонен к предпочтению и к большему доверию крупным медицинским учреждениям.

Наверняка не вполне приемлема и не благоприятна высокая коммерциализация коммунальных услуг на уровне субъектов МСП, где ещё нет удовлетворительного качества услуг при отсутствии права выбора их конечным потребителем. А доля выручки крупных организаций в этом проблемном секторе сравнительно невелика – 41,0% (рис. 13). Этот факт говорит об отсутствии настоящего реального рынка в данной сфере.



Рис. 13 - Структура выручки хозяйствующих субъектов по доле вклада категории предпринимательства в операции с недвижимостью, в науку, здравоохранение, в предоставление коммунальных услуг в 2015г., %

Условные обозначения к рис. 13:

К - Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг

наука - Научные исследования и разработки

N - Здравоохранение и предоставление социальных услуг

O - Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг

Исходя из формулировки заголовка и цели настоящей работы об определении синергетического эффекта встраивания малого и среднего бизнеса в макроэкономику, очерчивается задача оценки влияния веса МСП, как по ИП, так и по юридическим лицам, на ряд особенно значимых макроэкономических индикаторов. Среди наиболее важных показателей макроэкономики можно выделить следующие: уровень рентабельности, индикаторы эффективности, открытые данные о финансовых результатах предприятий и организаций. Однако

по предприятиям и ИП малого и среднего бизнеса нет такого же масштабного спектра разработанных и размещённых в свободном доступе индикаторов экономической и финансовой устойчивости, как по крупному производству и бизнесу.

С другой стороны, то что для крупного предприятия из экономических показателей может быть не вполне успешным, для микропредприятия может отражать отличные результаты. Несмотря на очевидную экономическую несопоставимость предприятий и организаций различного типа, в агрегированных макроэкономических данных непременно должны учитываться результаты МСП. Это особенно важно в настоящее время, так как по многим видам экономической деятельности МСП наблюдается ощутимый рост экономических показателей.

Кроме того, для экономического исследования субъектов МСП в динамике важно учитывать изменяющиеся критерии параметров типа предприятий по средней численности сотрудников и по выручке за предыдущий год (ФЗ РФ от 2015, 2013, 2008 гг.). При этом нельзя упускать из вида поступательно развивающийся сегмент вклада в экономику ИП, нередко перерастающих официальные границы микропредприятий, но не являющихся юридическими лицами.

Литература

1. Данные сайта Росстата.
2. Кудрявцев В.Е., Кузнецова Д.А., Кучаков Р. Плановые проверки в России // Серия «Аналитические обзоры по проблемам правоприменения» / СПб.: ИПП ЕУ СПб, 2017.
3. Материалы Сплошного статистического наблюдения за малым и средним бизнесом в 2015г. / Росстат, 2017.
4. Наринян Н.Е. Особенности исследования межотраслевых взаимодействий после внедрения Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД) вместо ОКОНХ // Моделирование межрегиональных и межотраслевых взаимодействий / Сборник трудов под. ред. Т.С. Онучак. Выпуск 3; часть 2 - М.: ЦЭМИ РАН, 2007.
5. Наринян Н.Е. Динамика хозяйствующих субъектов и их экономических результатов в России // Аналитика / Сайт ЦСАП ЦЭМИ РАН – М.: ЦЭМИ РАН, 2017.

2018 г.